

UCHWAŁA Nr 298 / 5953 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 25 kwietnia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 23 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Ngroup Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa kompleksu rekreacyjno-wypoczynkowego celem prowadzenia działalności w zakresie turystyki wiejskiej”, nr RPPK.01.04.01-18-0107/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

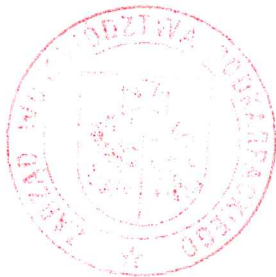
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 23 sierpnia 2016 r. przez przedsiębiorstwo Ngroun Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa kompleksu rekreacyjno-wypoczynkowego celem prowadzenia działalności w zakresie turystyki wiejskiej”, nr RPPK.01.04.01-18-0107/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 25 marca 2016 r. przedsiębiorstwo Ngroup Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Budowa kompleksu rekreacyjno-*

wypoczynkowego celem prowadzenia działalności w zakresie turystyki wiejskiej". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0107/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym w dniu 9 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.107.2016.MF, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag znalazły się uwagi dotyczące zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza nabyć ciągnik rolniczy oraz wykonać prace remontowo – adaptacyjne. W związku z powyższym Wnioskodawca został wezwany do przeniesienia tych wydatków do wydatków niekwalifikowanych. Dodatkowo Wnioskodawca nie wypełnił prawidłowo Załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wobec powyższego IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do wypełnienia w Załączniku nr 11 części A tabeli nr 1 pkt.3 oraz wykazania przychodów w roku 2013 (część B formularza rok n-2). Wnioskodawca został również poproszony o weryfikację liczby zatrudnionych w przedsiębiorstwie osób.

W dniu 20 maja 2016 roku Wnioskodawca przedłożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag zawartych w piśmie wzywającym Wnioskodawcę do poprawy wniosku. Wnioskodawca nadal umieścił w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie wydatki związane z zakupem ciągnika rolniczego oraz wydatki związane z remontem budynku jako wydatki kwalifikowane. Dodatkowo Wnioskodawca zobligowany był do uzupełnienia i poprawy Załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo*. Wnioskodawca w uzupełnionym wniosku o dofinansowanie nadal nie wskazał informacji nt. danych dotyczących struktury powiązań przedsiębiorstwa. Nie określił w szczególności czy współwłaściciele posiadają udziały w innych podmiotach, czy współwłaściciele Wnioskodawcy prowadzą indywidualną działalność gospodarczą (osoby prowadzące indywidualną działalność gospodarczą zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 są traktowane jako przedsiębiorstwo). Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił informacji dotyczącej liczby zatrudnionych zgodnie z definicją zawartą w instrukcji wypełniania załączników, a także nie uzupełnił danych finansowych w części dotyczących roku n-2(2013). W związku z powyższym IZ RPO WP nie miała możliwości określenia statutu przedsiębiorstwa Wnioskodawcy.

Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie pod względem spełniania kryteriów :

1. dopuszczającego standardowego „kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”
2. administracyjnego „kwalifikowalność wydatków”
3. dopuszczającego specyficznego „pomoc publiczna”
4. dopuszczającego specyficznego „status przedsiębiorstwa”
5. administracyjnego „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.107.2016.MF, doręczonym w dniu 9 sierpnia 2016r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 23 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryteriów formalnych:

1. dopuszczającego standardowego „kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”
2. administracyjnego „kwalifikowalność wydatków”
3. dopuszczającego specyficznego „pomoc publiczna”
4. dopuszczającego specyficznego „status przedsiębiorstwa”
5. administracyjnego „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

Ad.1 i 2

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*. Badanie pod kątem spełniania kryterium dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu polega na weryfikacji czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania/ poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania/ poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny ze szczegółowymi zasadami określonymi w Regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Natomiast w ramach analizy kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków dokonywana jest wstępna weryfikacja wydatków zgłoszonych do dofinansowania przez Wnioskodawcę, tj. czy wydatki wskazane we wniosku wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych zgodnie z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Wnioskodawca w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* w pierwotnej wersji wniosku zawarł wydatek dotyczący zakupu ciągnika rolniczego jako wydatek kwalifikowany.

Instytucja Zarządzająca wezwała Wnioskodawcę do przeniesienia wydatków związanych z zakupem ciągnika rolniczego do kosztów niekwalifikowanych, gdyż uznała, że przedstawiony wydatek zakwalifikować należy do grupy KŚT 746, a wydatki z tej grupy z uwagi na zapisy *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, stanowią wydatki niekwalifikowane.

Wnioskodawca w dniu 20 maja 2016 roku przedłożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie. Podczas analizy skorygowanego wniosku organ uznał, że Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP. W piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca poinformował, iż planowany do nabycia ciągnik rolniczy będzie służyć wyłącznie do wykonywania prac polowych związanych z prowadzeniem upraw ekologicznych i nie może być traktowany jako środek transportu lecz jako nośnik siły roboczej niezbędnej do wykonywania zabiegów agrotechnicznych. W związku z powyższym Wnioskodawca nie usunął wydatku związanego z zakupem ciągnika rolniczego z wydatków kwalifikowanych wobec czego IZ RPO WP uznała wniosek za niespełniający m.in. kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wnioskodawca stwierdza w proteście, iż nie można zakwalifikować planowanego do zakupu ciągnika rolniczego jako autonomiczny ciągnik rolniczy. Zdaniem Wnioskodawcy ww. maszyna w połączeniu z odpowiednim wyposażeniem będzie mogła pełnić funkcję koparko-ładowarki - czyli samojezdnej maszyny wielofunkcyjnej, której celem będzie utrzymanie obiektu w sprawności technicznej.

Ponadto Wnioskodawca twierdzi, iż maszyna będzie pracowała na terenie ok. 7 ha i będzie wykorzystywana do prac: melioracyjnych, leśnych, budowlanych itp. Poza tym maszyna nie będzie rejestrowana, gdyż nie będzie opuszczała tej nieruchomości.

IZ RPO WP nie może zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Ww. ciągnik rolniczy zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. nr 242, poz. 1622) znajduje się w grupie 746 pn. *Ciągniki*. Rodzaj ten obejmuje:

- ciągniki kierowane przez pieszego,
- **ciągniki rolnicze - mieszczą się tu pojazdy silnikowe skonstruowane do stosowania łącznie ze sprzętem do prac rolnych, leśnych lub ogrodniczych,**
- ciągniki gąsienicowe,
- ciągniki samochodowe, w tym: ciągniki siodłowe, ciągniki balastowe oraz do ciągnięcia naczep lub przyczep.

To, że pojazd będzie wykorzystywany do prac rolnych i ogrodniczych wskazał sam Wnioskodawca informując w uzupełnieniach, że maszyna służyła będzie do wykonywania prac polowych związanych z prowadzeniem upraw ekologicznych i wykonywaniu zabiegów agrotechnicznych.

Ponadto zgodnie z § 2 ust 10 lit a Regulaminu konkursu przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki:

- niezbędne do realizacji celów projektu i poniesione w związku z realizacją projektu,
- dokonane w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- zgodne z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, udokumentowane fakturą lub innym dokumentem księgowym o równoważnej wartości dowodowej,
- zgodne z obowiązującymi przepisami prawa unijnego, prawa krajowego oraz RPO WP i SzOOP.

W związku z powyższym planowany do nabycia ciągnik rolniczy należy do grupy 746 KŚT i według zapisów *Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR)*, stanowi wydatek niekwalifikowany. IZ RPO WP prawidłowo wezwała Wnioskodawcę do przeniesienia wydatku związanego z zakupem ciągnika rolniczego do wydatków niekwalifikowanych, jednak Wnioskodawca nie zastosował się do wezwania organu pozostawiając wydatki na zakup ciągnika rolniczego jako wydatek kwalifikowany.

Dodatkowo Wnioskodawca został wezwany do przeniesienia wydatków związanych z remontem budynków do wydatków niekwalifikowanych. Wnioskodawca kilkakrotnie we wniosku o dofinansowanie opisuje, że zamierza wyremontować

niektóre budynki. W punkcie B.1 wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca wskazuje: „*W ramach projektu powstanie nowy kompleks zabudowań i infrastruktury rekreacyjnej zapewniający gościom przebywanie możliwie blisko natury i spożywanie ekologicznych produktów w ramach turystyki wiejskiej. Inwestycja dotyczy robót remontowo – adaptacyjnych oraz zakupów wyposażenia dającego możliwość wypoczynku i noclegu dla 36 osób.*” Ponadto w punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie jako Zadanie nr 8 Wnioskodawca wskazał: „*Wykonanie prac remontowo – adaptacyjnych celem stworzenia pomieszczenia do przetwarzania i przygotowania ekologicznych i tradycyjnych potraw oraz napojów zgodnie z dawnymi recepturami.*” Natomiast w Biznesplanie w punkcie B.1 pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* Wnioskodawca wskazał: „*W ramach projektu powstanie poprzez remont i adaptację już istniejących obiektów oraz montaż nowych domków na drzewach i w ziemi, kompleks zabudowań służących prowadzeniu turystyki wiejskiej z zapewnieniem zdrowej, ekologicznej lokalnie wyprodukowanej żywności.*”

W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 9 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.107.2016.MF, wezwała Wnioskodawcę do przeniesienia wydatków związanych z remontem budynków do wydatków niekwalifikowanych. Zgodnie z zapisami Wytycznych Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP 2014-2020 (EFRR), wydatki przeznaczone na remont budynków stanowią wydatki niekwalifikowane.

Wnioskodawca w piśmie przewodnim dołączonym do uzupełnionego wniosku o dofinansowanie wyjaśnił, iż: „*obiekty budowlane będą poddawane modernizacji celem uzyskania określonych wymogów, co do pomieszczeń w których będzie się odbywać produkcja i konfekcjonowanie ekologicznej żywności. W celu dostosowania do aktualnych przepisów fitosanitarnych muszą zostać przeprowadzone prace unowocześniające obiekt. Głęboka modernizacja będzie polegać na wymianie i ociepleniu poszycia dachowego, unowocześnieniu otworów okiennych i wejściowych, wymianie tynków wewnętrznych, wymianie i unowocześnieniu wszystkich instalacji, modernizacji podłóg, zastosowaniu poszczególnych przegród mających odizolować od siebie poszczególnych części powierzchni produkcyjnej, wykonanie toalet. Docelowo obiekt zostanie podzielony na następujące pomieszczenia: konfekcjonowanie o powierzchni 31 m², produkcje o powierzchni 46m², magazyn chłodzony o powierzchni 40 m² i łącznik komunikacyjny o powierzchni 37m².*” Wnioskodawca pomimo wyraźnego polecenia ze strony IZ RPO WP nie przeniósł wydatków związanych z remontem do wydatków niekwalifikowanych. W skorygowanym wniosku o dofinansowanie w Tabeli D.3 pn. *Tabela wydatków* nadal znajdowały się wydatki związane z remontem budynków jako wydatki kwalifikowane.

Wnioskodawca w proteście podnosi, że nie planuje przeprowadzić remontu w budynkach a jedynie modernizację. Wnioskodawca przytacza w proteście wyroki sądów (I SA/RZ433/15 z dnia 28 lipca 2015 r. oraz I SA/GI 847/14 z dnia 28 stycznia

2015 r.), które wskazują jakie prace budowlane należy traktować jako ulepszenie lub modernizację. Dodatkowo Wnioskodawca przywołuje definicję remontu w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 nr 243, poz. 1623 ze zm.) i stwierdza, że prace jakie zamierza wykonać w istniejących budynkach są modernizacją i unowocześnieniem.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy. W złożonych uzupełnieniach kwestionując prawidłowość wezwania do przeniesienia przedmiotowych wydatków do kategorii wydatków niekwalifikowanych, Wnioskodawca oświadczył, że modernizacja polegać będzie na wymianie i ociepleniu poszycia dachowego, unowocześnieniu otworów okiennych i wejściowych, wymiana tynków wewnętrznych, wymianie i unowocześnieniu wszystkich instalacji, modernizacji podłóg. Zgodnie z brzmieniem art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, przez remont należy rozumieć wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym. Analiza definicji ustawowej sprowadza się do stwierdzenia, że:

1. aby można było mówić o remoncie obiekt remontowany musi fizycznie istnieć;
2. prace mają polegać na odtworzeniu stanu poprzedniego;
3. prace nie mogą doprowadzić do zniszczenia remontowanej substancji i ponownego odtworzenia (wtedy będzie to odbudowa);
4. prace nie mogą polegać na bieżącej konserwacji, która z kolei polega na wykonaniu prac niezbędnych do utrzymania substancji budowlanej w odpowiednim stanie technicznym i użytkowym.

W ten sposób definicję konserwacji rozumie także judykatura, np. NSA w wyroku z dnia 5 kwietnia 2006 r., sygn. akt II OSK 704/05 stwierdził wprost: *„bieżącą konserwacją w rozumieniu art. 3 pkt 8 prawa budowlanego jest wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót niepolegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, ale mających na celu jego utrzymanie w dobrym stanie, zabezpieczenie przed szybkim zużyciem albo zniszczeniem”*. Ponadto należy podkreślić, że o ile przy remoncie dochodzi do odtworzenia zniszczonej struktury obiektu budowlanego, o tyle przy bieżącej konserwacji struktura obiektu budowlanego ulega odnowieniu, odświeżeniu.

Wnioskodawca w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia planuje przeprowadzić roboty budowlane m.in. unowocześnienie otworów okiennych i wejściowych, wymianę tynków wewnętrznych, wymianę i unowocześnienie wszystkich instalacji, modernizację podłóg. Ponadto Wnioskodawca planuje wymianę i ocieplenie poszycia dachowego. Biorąc pod uwagę charakter tych prac, IZ RPO WP nie ma wątpliwości, że mieszczą się one w definicji remontu. Przykładowo Wnioskodawca aby wymienić poszycie dachowe musi w pierwszej kolejności

zdemontować stare poszycie oraz wymienić więźby dachowe. Wymiana starego pokrycia dachowego na nowe w świetle przepisów zalicza się do robót remontowych i jest związana z pracami mającymi na celu odtworzenie stanu pierwotnego.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż Wnioskodawca pomimo prawidłowego wezwania przez organ do poprawy wniosku o dofinansowanie, nie zakwalifikował wydatków związanych z remontem jako wydatki niekwalifikowane. Wnioskodawca nie zastosował się do uwag IZ RPO WP i nadal umieścił wydatki związane z remontem budynków jako wydatek kwalifikowany. Zgodnie z § 5 ust.3 pkt 13) Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku gdy złożone korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów wniosek otrzymuje ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*.

Wniosek o dofinansowanie nie spełnił również kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega m. in. na sprawdzeniu czy wydatki zgłoszone przez Wnioskodawcę są zgodne z Krajowymi wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020, Wytycznymi IZ RPO WP na lata 2014-2020 w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WP oraz Regulaminem konkursu, a także rozporządzeniami dotyczącymi pomocy publicznej/pomocy de minimis.

Jak już wykazano wyżej zakres rzeczowy planowanego przedsięwzięcia obejmuje wydatki na zakup ciągnika rolniczego oraz wydatki przeznaczone na remont budynku. Wnioskodawca pomimo wyraźnego polecenia ze strony IZ RPO WP nie ujął tych wydatków jako wydatki niekwalifikowane. Stosownie do § 2 pkt 10 lit a) przez wydatki kwalifikowane rozumie się wydatki poniesione zgodnie z warunkami kwalifikowalności określonymi przez IZ RPO WP w Wytycznych Instytucji Zarządzającej RPO WPO na lata 2014 – 2020 (EFRR). Zgodnie z ww. Wytycznymi nabycie ciągnika rolniczego oraz remont budynków są wydatkami niekwalifikowanym. W związku z powyższym planowane do zakupu przez Wnioskodawcę środki trwałe oraz prace remontowe nie mogły zostać uznane jako wydatki kwalifikowane. Wnioskodawca w skorygowanym wniosku o dofinansowanie nadal przedstawił wydatki przeznaczone na zakup ciągnika rolniczego oraz na wykonanie remontu jako kwalifikowane. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje wydatki błędnie określone przez Wnioskodawcę jako kwalifikowane, IZ RPO WP nie może uznać przedmiotowego wniosku o dofinansowanie jako spełniającego kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków.

Biorąc powyższe pod uwagę wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kwalifikowalność wydatków*.

Ad 3

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zgodność z danym środkiem pomocowym.

W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 GBER), weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej
- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją)
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 8 Regulaminu konkursu pomoc nie może być udzielana na projekty dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych. Powyższe wynika z wykluczenia sektorowego zawartego w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L. z 2014 r., nr 187)

W przedmiotowej sprawie istotne było określenie, czy planowane przez Wnioskodawcę przetwórstwo owoców i warzyw oraz ekologiczna uprawa ziół stanowi pierwotną produkcję produktów rolnych czy też taką produkcją pierwotną nie jest.

Zgodnie z zapisami art. 3 pkt. 17 Rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołujące Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiające procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz.U.UE.L.2002.31.1 z dnia 1 lutego 2002 r.) cyt.: „*produkcja podstawowa*” oznacza produkcję, uprawę lub hodowlę produktów podstawowych, w tym zbiory, dojenie i hodowlę zwierząt gospodarskich przed ubojem. Oznacza także łowiectwo i rybołówstwo oraz zbieranie runa leśnego.”

Natomiast zgodnie z art. 38 TWE przez produkty rolne należy rozumieć płody ziemi, produkty pochodzące z hodowli i rybołówstwa, jak również produkty pierwszego przetworzenia, które pozostają w bezpośrednim związku z tymi produktami.

Sektor rolnictwa obejmuje produkcje podstawową, przetwarzanie i wprowadzenie do obrotu artykułów rolnych wymienionych w załączniku Nr 1 do Traktatu. W ramach niniejszego Załącznika ustawodawca wymienił, że do artykułów rolnych należą między innymi: warzywa oraz niektóre korzenie i bulwy jadalne(dział 7), owoce i orzechy jadalne, skórki owoców cytrusowych lub melonów (dział 8),

nasiona i owoce oleiste, ziarna, nasiona i owoce różne, rośliny przemysłowe i lecznicze, słoma i pasza(dział 12), przetwory z warzyw, owoców, orzechów lub innych części roślin(dział 20).

Działalność gospodarcza w sektorze rolnym obejmuje następującą działalność związaną z produktami rolnymi:

- a) przetwarzanie produktów rolnych;
- b) wprowadzanie produktów rolnych do obrotu;
- c) produkcja podstawowa produktów rolnych (wytwarzanie produktów rolnych).

Zgodnie z przepisami art. 2 ust. 1 lit. b rozporządzenia nr 1407/2013 oraz art. 2 pkt 10 rozporządzenia nr 651/2013, przetwarzanie produktów rolnych oznacza czynności dokonywane na produkcie rolnym, których produktem końcowym jest również produkt rolny, z wyjątkiem wykonywanych w gospodarstwach czynności niezbędnych do przygotowania produktów zwierzęcych lub roślinnych do pierwszej sprzedaży.

Zgodnie z art. 2 pkt 9 rozporządzenia 651/2014, produkcja podstawowa produktów rolnych oznacza wytwarzanie płodów ziemi i produktów pochodzących z chowu zwierząt, wymienionych w załączniku I do TFUE, bez poddawania ich jakimkolwiek dalszemu przetwarzaniu zmieniającemu właściwości tych produktów. Ponadto, do produkcji podstawowej produktów rolnych zalicza się wykonywane w gospodarstwach czynności niezbędne do przygotowania produktów zwierzęcych lub roślinnych do pierwszej sprzedaży.

Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zgodnie z informacją zawartą we wniosku o dofinansowanie planuje m. in. uprawę ekologicznych warzyw, owoców oraz ziół. Wnioskodawca w punkcie B.2 Biznesplanu pn. Miejsce realizacji projektu wskazuje: *"Nieruchomość zlokalizowana jest w Żarnowej 291. To działka o pow. 7 ha, ogrodzona na pow. 6ha (1 ha to nieogrodzony las). Jest dzierżawiona na mocy umowy na okres 10 lat . Wnioskodawca posiada zgodę właścicieli na realizację inwestycji w ramach projektu. Lokalizacja(...) na działce 465 (o powierzchni 34 443 m²) zlokalizowana będzie uprawa ekologiczna starych odmian jabłoni, grusz, śliw i czereśni oraz winogron. Na działkach 465,470 i 476 odbywać się będzie także uprawa ziół. W ramach produkcji rolniczej przewiduje się uprawę warzyw i owoców twardych: czosnku, cebuli, jarmużu, traw i ziół."*

Dodatkowo planowane do nabycia urządzenia w ramach realizacji projektu wskazują na uprawę i przetwórstwo produktów rolnych takich jak: jabłka, gruszki, śliwki, wiśni i czereśni oraz winogron. Wnioskodawca w Tabeli D.3 wniosku o dofinansowanie pn. *Tabela wydatków* umieścił jako wydatki kwalifikowane urządzenia takie jak:

- drylownica automatyczna

- piec do suszarni
- rozdrabniacz do owoców
- odszypułkowarka
- pompa do soków
- filtr do soków
- nalewarka próżniowa
- maszyna do osuszania owoców
- kadź fermentacyjna

IZ RPO WP uznała, iż projekt w części obejmuje uprawę i przetwórstwo produktów rolnych. Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 8 Regulaminu konkursu pomoc nie może być udzielana na projekty dotyczące działalności gospodarczej prowadzonej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych. W związku z powyższym wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

Wnioskodawca podnosi w proteście, iż nie prowadzi działalności rolniczej. Wskazuje, iż celem projektu jest budowa bazy noclegowej przeznaczonej do obsługi ruchu turystyki wiejskiej wraz z propagowaniem zdrowej ekologicznej, biodynamicznej żywności pochodzącej z rodzimych pól. Zdaniem Wnioskodawcy IZ RPO WP błędnie zakwalifikowała działalność jako rolnictwo ekologiczne.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniem Wnioskodawcy. Organ zwrócił się do Wnioskodawcy z prośbą o wyjaśnienie wspólnego celu realizacji projektu oraz logicznego związku pomiędzy budową kompleksu domków a przetwórstwem owoców oraz zakupem wskazanych maszyn. Wnioskodawca w piśmie przewodnim dołączonym do uzupełnionego wniosku o dofinansowanie wprost stwierdza, że *”projekt łączy budowę i modernizację budynków z przetwórstwem owoców i warzyw oraz edukację prozdrowotną i ekologiczną.”*

Ponadto Wnioskodawca planuje w ramach realizacji projektu nabyć ciągnik rolniczy, który (jak wskazuje Wnioskodawca w punkcie B.2 wniosku w Zadaniu 31 pn. ciągnik) *„będzie służyć wyłącznie do wykonywania prac polowych związanych z prowadzeniem upraw ekologicznych. Jako taki nie może być traktowany jako środek transportu lecz jako nośnik siły roboczej niezbędnej do wykonywania zabiegów agrotechnicznych” (...)* *„Produkcja ekologiczna daje możliwość zawarcia w ofercie nowego produktu sprzedażnego produktów ekologicznych pochodzących z własnego gospodarstwa, których uprawę mogą obserwować bezpośrednio wypoczywający goście. Ciągnik rolniczy jest środkiem trwałym nie do zastąpienia w prowadzeniu prac rolniczych na areale 3 ha i podstawową maszyną do prowadzenia działalności przetwórczej i rewitalizacji części gospodarstwa w celu dostosowania go do ekologicznego charakteru działalności.”*

Analizując cały zakres rzeczowy projektu oraz wyjaśnienia zawarte w piśmie przewodnim załączonym do skorygowanego wniosku o dofinansowanie, IZ RPO WP

nie ma wątpliwości co do faktu, iż Wnioskodawca w ramach realizacji projektu w części zamierza produkować i przewarzać produkty rolne. Świadczą o tym zapisy we wniosku o dofinansowanie i jego załącznikach. W punkcie B.2 wniosku o dofinansowanie opisuje, iż w ramach realizacji projektu (zadanie 8) zamierza wyremontować pomieszczenie Manofaktura dawnego smaku: *"celem stworzenia pomieszczenia do przetwarzania i przygotowania ekologicznych i tradycyjnych potraw oraz napojów zgodnie z dawnymi recepturami."* Natomiast jako Zadanie nr 9 pn. *Wiata suszarni owoców Wnioskodawca wskazuje: "Wykonanie prac budowlanych celem stworzenia pomieszczenia przystosowanego do suszenia owoców i ziół zgodnie z obowiązującymi standardami fitosanitarnymi. Wiata jest istotnym elementem realizacji projektu, gdyż stanowi ogniwo w łańcuchu produkcji żywności ekologicznej. Żywność ekologiczna jest ważnym elementem edukacji prozdrowotnej i wyróżnikiem oferty dla gości wypoczywających w kompleksie. Wiata o wymiarach 5x5x3 będzie posadowiona na działce nr 465 w sąsiedztwie budynku „manofaktura smaku” pozwoli na jednocześnie suszenie produktów takich jak owoce i warzywa dzięki zainstalowaniu pieca do suszarni oraz maszyny do osuszania owoców. Surowce pochodzić będą z własnych upraw ekologicznych (3 ha pod uprawą). Inwestycja nakierowana jest na otrzymanie surowca wysokiej jakości poprzez skrócenie czasu oksydacji owoców i warzyw od chwili zbiorów do zakończenia przetwarzania."*

W związku z powyższym, IZ RPO WP badając zakres rzeczowy przedmiotowego projektu stwierdza, że wniosek o dofinansowanie częściowo nakierowany jest na ekologiczną uprawę warzyw i owoców oraz uprawę ziół. Świadczą o tym zarówno zapisy w dokumentacji aplikacyjnej jak również planowane do nabycia przez Wnioskodawcę maszyny. Wnioskodawca w ramach realizacji projektu zamierza wybudować i wyremontować kompleks rekreacyjno – wypoczynkowy, w którym gościom oferować będzie swoje produkty z upraw ekologicznych. Wobec czego wniosek prawidłowo został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis*.

Ad 4 i 5

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa*.

W ramach analizy ww. kryterium weryfikowany jest status przedsiębiorstwa zgodnie z załącznikiem I do Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.

Dodatkowo wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Badanie pod kątem spełniania ww. kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w Regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane/ potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną/ osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią Wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w Regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 1 ppkt a Regulaminu konkursu podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są mikro- małe i średnie przedsiębiorstwa spełniające kryteria dotyczące statusu przedsiębiorstwa wynikające z załącznika nr I do ww. Rozporządzenia.

Art. 2 ust. 1 załącznika nr I do Rozporządzenia stanowi, że do kategorii mikroprzedsiębiorstw oraz małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów EUR lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów EUR. Z kolei według zapisów art. 2 ust. 2 i 3 ww. załącznika w kategorii MŚP małe przedsiębiorstwo definiuje się jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 50 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 10 milionów EUR, a mikroprzedsiębiorstwo – jako przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 10 pracowników i którego roczny obrót lub roczna suma bilansowa nie przekracza 2 milionów EUR.

Status przedsiębiorstwa weryfikowany jest na podstawie oświadczenia Wnioskodawcy, stanowiącego załącznik nr 11 do wniosku pn. *Oświadczenie o spełnieniu kryteriów podmiotowych przez mikro-, małe, średnie lub duże przedsiębiorstwo.*

Wnioskodawca wraz z pierwotną wersją wniosku przedłożył załącznik nr 11, jednak nie zawarł informacji nt. danych dotyczących struktury powiązań przedsiębiorstwa. Wnioskodawca nie określił w szczególności czy współwłaściciele posiadają udziały w innych podmiotach, czy współwłaściciele prowadzą indywidualną działalność gospodarczą. Ponadto nie przedstawił poprawnej informacji dotyczącej liczby zatrudnionych osób zgodnie z definicją zawartą w instrukcji wypełniania załączników, a także nie uzupełnił danych finansowych w części dotyczącej roku n-2 (rok 2013).

W zawiązku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 9 maja 2016 roku znak: WP.II.432.5.107.2016.MF zwróciła się z prośbą do Wnioskodawcy o poprawę Załącznika nr 11: *"Proszę o wypełnienie części A tabeli nr 1 pkt. 3 załącznika oraz części B formularza rok n-2 (2013). Proszę o ponowną weryfikację liczby*

zatrudnionych osób (do liczby zatrudnionych osób wlicza się również kierowników/właścicieli)”.

W dniu 20 maja 2016 roku Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia do wniosku o dofinansowanie. W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca nie uzupełnił Załącznika nr 11, do czego był zobligowany.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, iż udzielił pełnej odpowiedzi na pytanie zawarte w części A tab. 1 pkt 3 Załącznika nr 11. Zgodnie z instrukcją wypełniania załączników należało określić udziały przedsiębiorstwa Wnioskodawcy oraz ww. współwłaścicieli/ udziałowców/akcjonariuszy w innych podmiotach. Należało również określić udziały wszystkich wymienionych podmiotów w dwóch ostatnich okresach rozliczeniowych. Wnioskodawca stwierdza w proteście, że spółka i udziałowcy nie posiadają żadnych udziałów w innych przedsiębiorstwach a udziałowcy nie prowadzą działalności gospodarczej. Dodatkowo Wnioskodawca stwierdza, że spółka w 2013 roku nie prowadziła działalności stąd Wnioskodawca umieścił w kolumnie zawierającej przychody ze sprzedaży w 2013 roku wartości zerowe. Odnośnie liczby zatrudnionych osób Wnioskodawca stwierdza, że we wszystkich okresach obrachunkowych do dzisiaj włącznie firma nie zatrudniała i nie zatrudnia nikogo, dlatego zawarte informacje w pierwotnie złożonym załączniku są zgodne ze stanem faktycznym.

IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy. Na podstawie zapisów zawartych w Biznesplanie w punkcie A.1 pn. *Nazwa Wnioskodawcy oraz charakterystyka prowadzonej działalności* Wnioskodawca opisuje: „*W latach 2002 – 2011 firma prowadziła działalność gospodarczą jedynie z zakresu sprzedaży i implementacji technologii informatycznych. Od 2011 spółka rozpoczęła przekształcenie w firmę szkoleniową, aby w 2014 roku zmieniając nazwę definitywnie przekształcić się w firmę prowadzącą działalność z zakresu szkoleń oraz pełnej obsługi podmiotów gospodarczych w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz polityk jakości.*” Ponadto zgodnie z wydrukiem Krajowego Rejestru Sądowego firma została zarejestrowana w dniu 30 września 2002 roku. IZ RPO WP podczas analizy zapisów zawartych w dokumentacji aplikacyjnej jak i w wydruku z Krajowego Rejestru Sądowego nie stwierdziła, aby Wnioskodawca zawiesił działalność przedsiębiorstwa. Dodatkowo zgodnie z instrukcją wypełniania załączników do wniosku Wnioskodawca winien wykazać osoby zatrudnione w przedsiębiorstwie. Wnioskodawca w części B w Tabeli nr 9 Załącznika nr 11 nie wykazał, iż latach 2013-2015 zatrudniał pracowników. Zgodnie z instrukcją wypełniania załączników do wniosku: „*Liczba zatrudnionych osób odpowiada liczbie „rocznych jednostek roboczych” (RJR), to jest liczbie pracowników zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu (na pełnych etatach) w obrębie danego przedsiębiorstwa lub w jego imieniu w ciągu całego roku, który jest brany pod uwagę. Praca osób, które nie przepracowały pełnego roku, które pracowały w niepełnym wymiarze godzin bez*

względu na długość okresu zatrudnienia lub pracowników sezonowych jest obliczana jako część ułamkowa RJR. Personel składa się z:

- a) pracowników;
- b) osób pracujących dla przedsiębiorstwa, podlegających mu i uważanych za pracowników na mocy przepisów prawa krajowego;
- c) właścicieli – kierowników;
- d) partnerów prowadzących regularną działalność w przedsiębiorstwie i czerpiących z niego korzyści finansowe.”

Zgodnie z powyższym Wnioskodawca powinien wykazać w Tabeli nr 9 części B Załącznika nr 11, iż zatrudnia co najmniej 2 osoby, gdyż właściciele wchodzi w skład personelu. IZ RPO WP w piśmie wzywającym do korekty wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami wyraźnie wskazała Wnioskodawcy: *”Proszę o ponowną weryfikację liczby zatrudnionych (do liczby zatrudnionych wlicza się również kierowników/właścicieli)”*. Wnioskodawca nie przedłożył skorygowanego Załącznika nr 11 wobec czego nie dostosował się do uwag IZ RPO WP. Wnioskodawca nie przedstawił poprawnej informacji dotyczącej liczby zatrudnionych osób a także nie uzupełnił danych finansowych w części dotyczących roku 2013.

Uwzględniając powyższe należy stwierdzić, iż brak prawidłowo wypełnionego Załącznika nr 11 spowodował, że Instytucja Zarządzająca, na podstawie danych przedłożonych przez Wnioskodawcę, nie mogła określić statusu przedsiębiorstwa Ngroup Sp. z o. o. Zgodnie z § 5 ust.3 pkt 13) Regulaminu konkursu, który stanowi, że w przypadku gdy złożone korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów wniosek otrzymuje ocenę negatywną. Wniosek o dofinansowanie nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Status przedsiębiorstwa* oraz kryterium formalnego administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryteriów:

1. dopuszczającego standardowego „kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu”
2. administracyjnego „kwalifikowalność wydatków”
3. dopuszczającego specyficznego „pomoc publiczna”
4. dopuszczającego specyficznego „status przedsiębiorstwa”
5. administracyjnego „kompletność i prawidłowość załączników do wniosku”.

W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Maria Kurowska

Otrzymują:

- 1) NGroup Sp. z o.o., ul. Przesmyk 27, 05-825 Kałęczyn, gm. Grodzisk Mazowiecki
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.